



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-36-523 / 23.05 2018 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 1.1/13.03.2018 г., Протокол № 1.2/04.04.2018 г., Протокол № 2/03.05.2018 г. и Протокол № 3/21.05.2018 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-36-286/29.03.2018 г. и Заповед № РД-02-36-345/18.04.2018 г., за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Специализирани юридически услуги за Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.” с три обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-010 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ),

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.” с три обособени позиции“, както следва:

За обособена позиция № 1:

Първо място: Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" с комплексна оценка – 100 т.

Второ място: „НИОНИ“ ООД с комплексна оценка – 70,03 т.

За обособена позиция № 2:

Първо място: "Ер Джи Консултинг" ООД с комплексна оценка – 100 т.

Второ място: "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД с комплексна оценка – 80,44 т.

Трето място: Обединение "Евролекс, Модус и Новел" с комплексна оценка – 73,52 т.

За обособена позиция № 3:

Първо място: Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" с комплексна оценка – 96,40 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:

За обособена позиция № 1:

Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и Партньори“ с комплексна оценка – 100 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 100 точки.

За обособена позиция № 2:

„Ер Джи Консултинг“ ООД с комплексна оценка – 100 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 100 точки.

За обособена позиция № 3:

Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко"

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 96,40 точки.

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. Участникът „Алгоритъм консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

Протокол № 1.2/04.04.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 04.04.2018 г., като на същата дата, в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът е изпратен до всички участници. Протокол № 1.2/04.04.2018 г. е получен от „Алгоритъм консулт“ ЕООД по пощата с обратна разписка на 05.04.2018 г. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/



или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 16.04.2018 г. в 17.30 ч., участникът „Алгоритъм консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2 не е представил допълнителни документи. С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1.2/04.04.2018 г., отстранявам участникът „Алгоритъм консулт“ ЕООД от участие по Обособена позиция № 2 при следните мотиви:

1. Участникът не е попълнил Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП (липсва информация за представителите на дружеството).

2. В част III “Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е отговор „Да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал изрично за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснения по т. 3.1.9 от част 3. „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указание за подготовката им“ от документацията за обществената поръчка *„когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с ДА в ЕЕДОП“*, респективно когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

3. Съгласно Раздел III.1.3 от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.“* В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът е описал две изпълнени услуги, а именно:

„Осъществен контрол за законосъобразност на документация за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на технологично оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София“ и

„Осъществен контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, във връзка с Договор № Д-259 /BG16RFOP001-2.001-0149-C01-U-02/“.

По отношение на първата декларирана услуга в ЕЕДОП на участника за получател е посочено „Изокомфорт 2001“ ЕООД, който няма качеството на възложител по смисъла на ЗОП. Видно от предмета на обществената поръчка възложител на същата се явява 18-то СУ „Уилям Гладстон“ като липсват данни относно отношенията между „Изокомфорт 2001“ ЕООД и възложителя 18-то СУ „Уилям Гладстон“. Не е налице информация за вида и обхвата на конкретно възложените дейности на „Изокомфорт 2001“ ЕООД, от което комисията да е могла да направи извода, че е налице правно основание и действително възлагане на участника „Алгоритъм консулт“ ЕООД да осъществи контрол за законосъобразност на документацията за обществената поръчка.

По отношение на втората декларирана услуга в ЕЕДОП на участника за получател на услугата е посочено Община Девин съгласно Договор № Д-259 от 27.03.2017 г. /BG16RFOP001-2.001-0149-C01-U-02/. Обхватът и видът на описаните дейности във връзка с изпълнението на договора не кореспондират с данните, които са служебно известни на възложителя. Комисията е установила, че договарът се изпълнява по проект „Въвеждане на енергоефективни мерки на жилищни сгради на територията на град Девин“ на Община Девин, Административен договор BG16RFOP001-2.001-0149-C01, финансиран от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и е с предмет „управление на проект“. В разписаните права и задължения на изпълнителя „Алгоритъм консулт“ ЕООД не са включени дейности, свързани с *„изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*.

В допълнение, в колона „Суми“ не е посочена изискуемата информация за стойност на декларираните услуги. Част от документацията за участие е приложеният образец № 1 на Единен европейски документ за обществени поръчки, видно от който се изискват в табличен вид данни за посочената от участниците идентична или сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: описание, суми, дати и получатели. Образците в документацията за обществената поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участниците, с оглед на което участникът е следвало да посочи изискуемата информация в колона „Суми“.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника и данните, служебно известни на възложителя, не удостоверяват съответствие със заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.



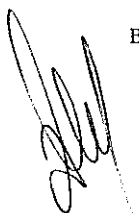
С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП отстранявам участника „Алгоритъм консулт“ ЕООД по Обособена позиция № 2.

2. Участникът Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски" за Обособена позиция № 2

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 1б е декларирал опит в подготовката и провеждането, включително изготвяне на документация за избор на изпълнител, за 14 броя обществени поръчки. За всяка една описана обществена поръчка са посочени конкретни лица, изпълнили съответните дейности като участникът се е позовал на капацитета на трети лица за доказване съответствието му с критерия за подбор, разписан в т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка, а именно: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документи за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.“*. Видно от данните в ЕЕДОП, участникът не е декларирал нито една услуга, изпълнена от него, като изискуемият от възложителя опит в услуга, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, се доказва изцяло с ресурса на трето лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Съществува обаче важно прецизиране на цитираната разпоредба, установено с трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд. В редица свои решения, те постановяват, че с разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП е дадена възможност на участниците в процедурата да доказват съответствието си с изискванията за подбор, поставени от



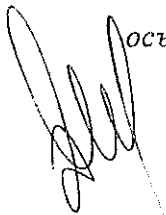
възложителя, чрез използване на ресурсите на трети лица, но с едно важно уточнение – ресурсът на третото лице, който ще бъде ангажиран за участие в обществената поръчка трябва да отговаря кумулативно на две изисквания: първото изискване е този ресурс да бъде само от материално естество - финансов, технически или човешки и второто изискване е да бъде прехвърлим по същността си. Само и единствено при наличието на тези две кумулативни изисквания, може да се използват ресурсите на третите лица. В този смисъл е Решение № 10569 от 11.10.2016 г. на Върховния административен съд. Изискването за придобит опит в изпълнението на подобни дейности, има за цел да гарантира на възложителя, че всеки един от участниците, допуснат до оценка и класиране, има техническите познания и практически умения да изпълни качествено и в срок предмета на поръчката. С изискването се удостоверяват персонални качества на даден правен субект, които не са от материално естество и не са прехвърлими по своята същност. Това означава категорично, че за покриване на изискването за изпълнени дейности (услуги) с предмет, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, участниците в процедурите по възлагане на обществена поръчка, не могат да се позовават на ресурсите на трети лица.

С оглед горното Комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски" по Обособена позиция № 2.

3. Участникът „Институт за специализации и обучения ООД“ за Обособена позиция № 2

Участникът е представил допълнителна информация, с която изразява несъгласието си с констатацията на комисията, обективизирана в Протокол № 1.2/04.04.2018 г., за несъответствие с поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3 от обявлението за поръчка и т. 4.3.1. от Раздел II от документацията за обществената поръчка, а именно: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документи за обществени поръчки и/или проверка на***



проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки." Участникът обосновава съответствие със заложеното изискване с обстоятелството, че през 2015 г. е участвал в обявена от МРРБ процедура с идентичен предмет и идентично изискване, по която е описал същите дейности, декларирани и в настоящата обществена поръчка, като оценителната комисия тогава е приела представените доказателства за декларирани дейности като такива в обхвата на дефиницията за идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. Допълнително посочва, че декларираната процесуална защита пред КЗК и ВАС представлява „дейност по извършване на съдебен контрол пред КЗК и ВАС“ и същата дейност отново е декларирана пред възложителя в напълно идентичната процедура, проведена през 2015 г., когато тя е приета като допустима. Участникът счита, че е съдействал за постановяване на съдебно решение, с което конкретна практика на възложител при провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка е била обявена за незаконосъобразна и в този смисъл е налице проведена от страна на участника процедура по контрол на възлагателна процедура.

Комисията не е приела изложените аргументи от страна на участника и счита същите за неоснователни. На първо място, следва да се има предвид, че правилата за работа на комисията са регламентирани в ППЗОП, където текстът на чл. 51, ал. 5 указва, че членовете участват в заседанията на комисията, лично разглеждат документите, участват при вземането на решения, поставят оценки на офертите и подписват всички протоколи и доклади от работата на комисията, като комисията и всеки от членовете ѝ са независими при изразяване на становища и вземане на решения на основание чл. 52, ал. 1 от ППЗОП. В този смисъл, оценителната комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, не е и не е могла да се обвърже с констатациите и решенията на други оценителни комисии на възложителя. Допълнителен аргумент в тази насока е и нормата на чл. 51, ал. 7 от ППЗОП, съгласно която дори в състава на една комисия всеки член има право на собствена експертна преценка, различна от решенията и предложенията на комисията.

На следващо място, във връзка с твърдението на участника, че реализираната процесуална защита представлява „дейност по извършване на съдебен контрол пред КЗК и ВАС“, поради което същата следва да се приеме, че попада в обхвата на поставеното изискване, комисията е счела изложените доводи за необосновани и в противоречие със законодателството. Безспорно е, че производството пред КЗК и ВАС протича под контрола на съответния правоприлагащ орган и завършва с постановяване на решение, което е задължително за страните по спора. В този смисъл, твърдяната от страна на участника процедура по контрол на възлагателна процедура в случая е в нормативно установените



правомощия на правоприлагащите органи, а действията на страната – участник в настоящата обществена поръчка, представляват основен принцип на всяко производство или т.нар. състезателно начало, при което всяка страна има право да участва в производството и да извършва определени процесуални действия във връзка защита на законните си права и интереси. В допълнение, следва да се има предвид, че възложителят изрично и лимитативно е дефинирал сходни или идентични услуги в приложното поле на ЗОП за Обособена позиция № 2, а именно „изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“, видно от което посочената от участника процесуална защита не попада в обхвата на разписаното определение.

Участникът не е представил променена и/или допълнена информация и/ или нови документи, както и нов ЕЕДОП, с които да отстрани констатираните несъответствия в Протокол № 1.2/04.04.2018 г., а именно:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнени дейности, представляващи юридически и консултантски услуги в приложното поле на ЗОП, включващи изготвени писмени становища, доклади и документации с получатели на услугите „Евроинвест“ ЕООД и „Мега Оил Транс БГ“ ЕООД, както и процесуална защита пред КЗК и ВАС на собствените си права и интереси. От представените към ЕЕДОП на участника две удостоверения, издадени от „Евроинвест“ ЕООД, съответно от „Мега Оил Транс БГ“ ЕООД, се установява, че изпълнените от „ИНСТИТУТ ЗА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ“ ООД дейности в приложното поле на ЗОП са свързани с изготвяне на документации, с които получателите на услугата са участвали в обявени процедури за възлагане на обществени поръчки, т.е. в случая се касае за **съдействие на участници в процедури за възлагане на обществени поръчки при подготовката на офертите им**. Следва да се има предвид, че понятията „оферта“ и „документация за обществена поръчка“ не са еднозначни, което се установява при систематичното и логично тълкуване на ЗОП и ППЗОП, съдържащи изрични разпоредби в тази насока. Смисълът, вложен от възложителя в понятието „документация за обществена поръчка“ е общоприет и в съответствие с чл. 31 от ЗОП, съгласно която разпоредба документацията представлява набор от документи – образци на изискуеми документи, изисквания и указания за участие за дадена обществена поръчка. Офертата са документите, които кандидатът или участникът подава за участие в конкретна обществена поръчка като съдържанието на същите е регламентирано в чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, респ. чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В този смисъл, декларираните дейности във връзка с изготвяне на оферти,



които участникът неправилно е наименовал „документации“, не попадат в обхвата на разписаната от възложителя дефиниция за идентична или сходна с предмета на обществената поръчка услуга, която следва да е свързана с изготвяне и/ или контрол на документации за обществени поръчки по смисъла на ЗОП. По отношение посочената процесуална защита пред КЗК и ВАС, с която участникът е реализирал правото си на лично участие в процеса като заинтересована страна, е безспорно, че същата е свързана с прилагането на ЗОП. Доколкото, обаче, възложителят изрично и лимитативно е дефинирал сходни или идентични услуги в приложното поле на ЗОП за Обособена позиция № 2, а именно „изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“, то следва, че посочената от участника процесуална защита не попада в обхвата на разписаното определение.

С оглед горното Комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „Институт за специализации и обучения ООД“ по Обособена позиция № 2.

4. Участникът "Легалия" ЕООД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, декларация по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и придружително писмо, съдържащо допълнителна информация във връзка с констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1.2/04.04.2018 г.

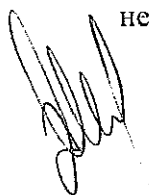
Комисията е прегледала коригирания ЕЕДОП и допълнително представената декларация и констатира, че участникът е отстранил констатираните несъответствия в т. 1 и т. 4 към т. 11 от Протокол № 1.2/04.04.2018 г.

Участникът е изразил несъгласие с констатираното несъответствие в т. 3 към т. 11 от Протокол № 1.2/04.04.2018 г. с поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3 от обявлението за поръчка и т. 4.3.1. от Раздел II от документацията за обществената поръчка, а именно: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на*



изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки“. Участникът обосновава съответствие със заложеното изискване с включени в изпълнената услуга и описани три конкретни услуги, а по отношение датата на изпълнение на декларираната услуга е посочил, че изпълнението на договора, с пълното приемане на резултатите от него, реално е приключило на датата, от която е препоръката – 22.04.2015 г.

Комисията не е приела изложените аргументи от страна на участника и счита същите за неоснователни. От посочените допълнително три услуги като част от обхвата на декларираната в ЕЕДОП една изпълнена услуга, а именно: „Обществена поръчка с предмет „Предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“ на ОП РЧР“ се установява, че две от тях са свързани с предоставяне на становище по възражения от страна на бенефициент във връзка с наложени финансови корекции и с предоставяне на правна помощ във връзка с начисляване на ДДС по договор за обществена поръчка. Видно от обхвата на описаните две услуги, същите не са свързани с „изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки“. Третата описана услуга, като част от дейностите по изпълнението на горепосочената и декларирана в ЕЕДОП обществена поръчка, включва оказване на правна помощ при разрешаването на юридически казус, свързан с неизпълнението на Договор за извършването на оценка на постигането на стратегическата и специфичните цели на ОП РЧР за периода 2007 – 2010 г., сключен по ЗОП, **в това число преглед и даване на становище по пълната документация по обявяване и провеждане на обществената поръчка,** приключила със сключване на договора и преглед на изпратени от Възложителя (МТСП) писма с коментари и забележки по проектите на окончателен доклад във връзка с изпълнението на договора. От направена справка в РОП на АОП по номер на обществената поръчка 00422-2011-0002, с предмет „Извършването на оценка на постигането на стратегическата и специфичните цели на ОП РЧР за периода 2007 – 2010 г.“ се установява, че същата е открита с Решение № ЗОП 04-3 от 22.03.2011 г., т.е. приблизително две години преди датата на сключване на Договор № РД 04-14 от 06.02.2013г. за предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“. В този смисъл, обективно невъзможно се явява изпълнението на дейности по Договор № РД 04-14 от 06.02.2013г. във



връзка с преглед и даване на становище по пълната документация по обявяване и провеждане на обществена поръчка през 2011 г.

По отношение твърдението, че изпълнението на декларираната услуга, с пълното приемане на резултатите от договора, реално е приключило на датата, от която е препоръката – 22.04.2015 г., комисията е счела същото за необосновано и недоказано. Както изрично е посочено в Протокол № 1.2/04.04.2018 г., комисията е извършила справка в РОП на АОП по номер на обществената поръчка 00422-2012-0013, с предмет „Предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“ на ОП РЧР“ и е установила, че е публикувана Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка. Съгласно публично достъпната информация, с избрания изпълнител "Легалия" ЕООД е сключен Договор № РД 04-14 от 06.02.2013г. със срок за изпълнение 24 месеца, като в раздел IV от документа е посочено, че договорът е изпълнен в срок, същият не е изменян и е приключил на 06.02.2015 г. Участникът не е представил доказателства, опровергаващи официалната информация за изпълнението на договора, с оглед на което комисията намира за безспорно обстоятелството, че декларираната от участника услуга не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, а именно: 12.03.2015 г. - 12.03.2018 г.

С оглед горното Комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника "Легалия" ЕООД по Обособена позиция № 1.

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по



образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ръководител на екип е предложена Лора Борисова. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, служебна и трудова книжки и референции. Видно от служебната и трудовата книжки, Лора Борисова е заемала единствено експертни позиции както по служебното, така и по трудовото правоотношение. Същата е била и част от ЗИП по инфраструктурен проект „Интегриран градски транспорт на град Бургас” в качеството си на експерт юрист, както и част от ЗИП по проект „Модернизация и развитие на устойчив градски транспорт в град Пловдив” в качеството си на експерт юрист. В рамките на изпълнението по двата проекта Лора Борисова е извършвала контрол и анализ на нарушения по конкретно посочени в референциите обществени поръчки, но на експертна позиция (експерт юрист). За покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител на екип, обаче, предложените лица за посочената позиция следва да отговарят кумулативно на следните обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област и при изпълнение на същата лицето да е заемало ръководна позиция.



В този смисъл и предвид факта, че за Лора Борисова не се установява от представените доказателства да е заемала ръководна позиция при изпълнение на дейностите, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 1 участника ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК", тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

6. Участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.



За позицията Ръководител на екип е предложен Роман Воински. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има „специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, служебна и трудова книжки и удостоверение за добро изпълнение. Видно от същите, Роман Воински е заемал ръководна позиция по служебно правоотношение, но не са представени доказателства за включените функции и задължения с оглед преценка за съответствие с изискуемата от възложителя област. Приложеното удостоверение за добро изпълнение е издадено в полза на „Проджект партнерс“ ЕООД за предоставяне на услуги по ЗОП по четири проекта, включващи дейности по разработване на документации за провеждане на процедури за определяне на изпълнител; участие в комисии за провеждане на обществени поръчки; извършване на проверки на място, включващи проверка на законосъобразността на проведените обществени поръчки; контрол и анализ на нарушения при провеждане на обществените поръчки. Посочено е, че при изпълнение на изброените услуги „от страна на „Проджект партнерс“ ЕООД, участваха следните експерти: 1. Г-н Роман Воински – юрист, изпълнявал дейности по контрол и анализ на нарушения при провеждане на обществените поръчки по изброените по-горе 4 проекта ...“. Видно от изложеното, в рамките на изпълнението по описаните в удостоверението четири проекта Роман Воински е извършвал контрол и анализ на нарушения по конкретно посочени в референциите обществени поръчки, но на експертна позиция (експерт юрист). За покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител на екип, обаче, предложените лица за посочената позиция следва да отговарят кумулативно на следните обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област и при изпълнение на същата лицето да е заемало ръководна позиция.

В този смисъл и предвид факта, че за Роман Воински не се установява от представените доказателства да е заемал ръководна позиция при изпълнение на дейностите, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника "Проджект Партнерс" ЕООД, тъй като



представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

7. Участникът Адвокатско дружество "Делойт лигъл" за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, представен в таблична форма и в който са посочени сроковете за действие.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ключов експерт 2 е предложена Йоана Жечкова. Възложителят в т. 2.7.2.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на ключовите експерти за Обособена позиция № 2 да имат „специфичен опит в изпълнение на услуга/дейност, свързана с подготовка/проведане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени адвокатска карта, договори за адвокатска дейност и други документи. Приложени са и три броя референции, удостоверяващи обстоятелството, че Йоана Михайлова Жечкова „е била част от правния



отдел на Българска телекомуникационна компания ЕАД“ при предоставяне на услуги, свързани с „изготвяне и проверка на документация за участие в обществена поръчка, и анализ на нарушения при провеждане на следните процедури по ЗОП:”

1. Обществена поръчка за избор на оператор VoIP услуги за нуждите на АЕЦ „Козлодуй“ 2006 г.
2. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на достъп до интернет за нуждите на НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА и изграждане на виртуална частна мрежа между 26 РЗОК и ЦУ на НЗОК“, 2006 г.
3. Процедура за възлагане на обществена поръчка обявена от Агенция «Развитие на съобщенията и на информационните и комуникационните технологии» към министъра на транспорта с предмет: за «Доставка, изграждане и експлоатация на Националната образователна мрежа за училищата в Република България» в смисъл на осигуряване на достъп по виртуалната частна мрежа /VPN/ между определен брой училища и Контролен център с достъп до Интернет за проекта „Училища онлайн,“ 2005 г.
4. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на интернет услуги за нуждите на БАН“, 2006 г.
5. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на защитена комуникационна среда за нуждите на Държавен фонд „Земеделие“, 2006 г.

Видно от описания в референциите обхват на услугите, предоставени от Йоана Жечкова и при извършена справка в РОП на АОП се установява, че възложители и по петте обществени поръчки са лица, различни от Българска телекомуникационна компания ЕАД, т.е. документациите за обществените поръчки не биха могли да бъдат изготвени и проверени от Йоана Жечкова като част от правния отдел на Българска телекомуникационна компания ЕАД. БТК ЕАД е бил участник по изброените по-горе процедури за възлагане на обществени поръчки и в този смисъл предоставените услуги от Ключов експерт 2 Йоана Жечкова са свързани с подготовка на оферти за участие в обществени поръчки, а не с изготвяне на документация за участие. Следва да се има предвид, че понятията „оферта“ и употребеното в референциите „документация за обществена поръчка“ не са еднозначни, което се установява при систематичното и логично тълкуване на ЗОП и ППЗОП, съдържащи изрични разпоредби в тази насока. Съгласно разпоредбата на чл. 31 от ЗОП документацията представлява набор от документи – образци на изискуеми документи, изисквания и указания за участие за дадена обществена поръчка. Офертата са документите, които кандидатът или участникът подава за участие в конкретна обществена поръчка като съдържанието на същите е регламентирано в чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, респ. чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от



15.04.2016 г.). Налага се обоснованият извод, че изпълнените от страна на Йоана Жечкова дейности не са свързани с изготвяне и проверка на документации за участие в обществена поръчка по смисъла на ЗОП, поради което и не попадат в обхвата на заложеното изискване за специфичен опит на експерта, свързан с подготовка/провеждане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.

С оглед горното и предвид факта, че за Йоана Жечкова не се установява от представените доказателства да е изпълнила услуга/ дейност, свързана с подготовка/провеждане/контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ключов експерт 2 не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника Адвокатско дружество "Делойт лигъл", тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

8. Участникът "Юрекс България" ДЗЗД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

На стр. 5 – 10 от техническото предложение е представен в табличен вид индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката. При преглед на план-графика комисията е установила, че същият не представлява



график по своята същност, доколкото съдържа информация единствено за ангажиментите и задълженията на членовете от екипа, за които е посочено, че ще се изпълняват перманентно, ежедневно, регулярно и т.н. В него липсват конкретни дейности от предмета на обособената позиция и съответните конкретни срокове за тяхното изпълнение съгласно изискването на възложителя, разписано в указанията за съдържание на техническото предложение на стр. 21 от документацията за обществената поръчка и в образеца на техническо предложение. В този смисъл, комисията е приела, че участникът не е представил индикативен-план график и доколкото същият представлява част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката, обаче, не са представени Декларации за ангажираност от ключовите експерти и от ръководителя на екип. Съгласно т. 2 от Раздел II „Изисквания към предложенията на участниците“ от документацията за обществената поръчка и образец на техническо предложение участниците следва да приложат в техническото си предложение декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти. Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че посочените декларации са част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За позицията Ключов експерт 2 е предложен Иво Стойчев. Възложителят в т. 2.7.2.1 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на ключовите експерти за Обособена позиция № 2 да имат *„общ професионален опит – минимум 3 години в областта на гражданското/ административното право“*. За доказване съответствие с минималното изискване за придобит опит са представени копия на граждански договор и удостоверение за добро изпълнение, от които се установява, че Иво Стойчев е бил ръководител на проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПСОВ гр. Кричим“ за периода 01.07.2014 г. – 23.11.2015 г. Така описаният опит попада в обхвата на изискването на възложителя, както за специфичен опит, така и за общ опит, но е с обща продължителност 1 година и 5 месеца, т.е. по-малко от изискуемия минимум от 3 години за общ професионален опит. Представена е и автобиография, която не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото произхожда от самия



експерт и има декларативен, а не удостоверятелен характер. В т. 3.2 от Раздел II „Изисквания към предложенията на участниците“ и в т. 7.2 от Раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка възложителят изрично е разписал документите, удостоверяващи наличието на придобит опит, а именно: *„копие на референции, копие на документи, удостоверяващи наличието на придобит опит (договори; трудови книжки) и всякакви други документи, които по безспорен начин удостоверяват общия професионален и специфичен опит на съответния ключов експерт или референция към регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ“*.

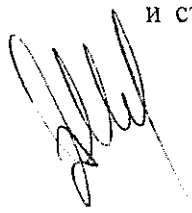
С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин за Иво Стойчев да има придобит общ професионален опит – минимум 3 години. Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ключов експерт 2 не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит общ професионален опит – минимум 3 години в областта на гражданското/ административното право.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника "Юрекс България" ДЗЗД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

9. Участникът ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС АД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и



резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

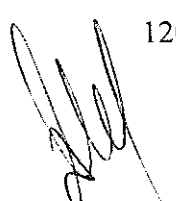
За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, в състава на който са включени изискуемите ключови експерти и допълнително са предложени неключови експерти. В техническото предложение на участника са представени декларации за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от следните лица: Силвия Цанова в качеството ѝ на Ръководител екип, Тодор Янкулов в качеството му на Ключов експерт 1, Тодор Тодоров в качеството му на Неключов експерт 1, Бойка Бойнузова в качеството ѝ на Неключов експерт 2, Михаела Габровска в качеството ѝ на Неключов експерт 3, Веселин Добрев в качеството му на Неключов експерт 4 и Инна Янева в качеството ѝ на Неключов експерт – Координатор на договора. Комисията е установила, че не е представена декларация за ангажираност от Боряна Петкова в качеството ѝ на Ключов експерт 2. Съгласно т. 2 от Раздел II „Изисквания към предложенията на участниците“ от документацията за обществената поръчка и образец на техническо предложение участниците следва да приложат в техническото си предложение декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти.

Видно от горното и предвид обстоятелството, че посочените декларации са част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

10. Участникът Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ за обособена позиция 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията,



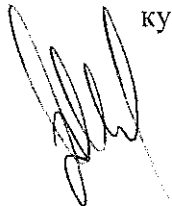
свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Налице е индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката, в който са посочени сроковете за действие.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ръководител на екип е предложена Надежда Йорданова. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, служебна и трудова книжки и референции. Видно от служебната и трудовата книжки, Надежда Йорданова е заемала както експертна позиция, така и ръководна позиция като началник на отдел в дирекция „Правна“ и като директор дирекция „Правна“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Приложени са референции, удостоверяващи че Надежда Йорданова в качеството си на началник отдел „Правно-нормативно обслужване“ и директор дирекция „Правна“ *„е участвала и при разработване и съгласуването на документации за възлагане на обществени поръчки ..., при провеждане на процедурите и по време на изпълнение на договорите“*, както и че *„е участвала в организирането и провеждането на обществени поръчки“*. За покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител на екип, обаче, предложените лица за посочената позиция следва да отговарят кумулативно на следните обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена



област, а именно да е свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, както и при изпълнение на същата длъжност да е заемало ръководна позиция. Видно от представените доказателства в офертата на участника, Надежда Йорданова е заемала ръководна позиция (началник на отдел в дирекция „Правна“ и директор дирекция „Правна“ в МРРБ), но придобитият опит на посочените ръководни длъжности не е в изискуемата област, доколкото е свързана с разработване и съгласуване на документации и с провеждане на обществени поръчки, а не с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки. Останалите референции и други документи, съдържащи се в техническото предложение на участника, удостоверяват извършени дейности от страна на Надежда Йорданова в рамките на заемани експертни, а не ръководни позиции.

В този смисъл и предвид факта, че за Надежда Йорданова не се установява от представените доказателства да е заемала ръководна позиция при изпълнение на дейности, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обосноваването извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

11. Участникът Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018" за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение по образец за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката по образец, със съответните приложения към него; Документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение и установи, че същото включва предложение за организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочено как се разпределят отговорностите и дейностите



между експертите, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

Представен е в табличен вид индикативен план-график за изпълнение на дейностите от предмета на съответната обособена позиция на поръчката. При преглед на план-графика комисията е установила, че същият не представлява график по своята същност, доколкото съдържа информация единствено за времева ангажираност на експертите за един месец при прогнозна обработка на средно до 50 доклада месечно, като ангажираността на всеки един експерт е посочена в часове на месец. В т.нар. „план-график“ липсват конкретни дейности от предмета на обособената позиция и съответните конкретни срокове за тяхното изпълнение съгласно изискването на възложителя, разписано в указанията за съдържание на техническото предложение на стр. 21 от документацията за обществената поръчка и в образеца на техническо предложение. В този смисъл, комисията е приемала, че участникът не е представил индикативен-план график и доколкото същият представлява част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени Декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти и ръководителя на екип и документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за експертите.

За позицията Ръководител на екип е предложена Ирина Камбурова-Тунтева. Възложителят в т. 2.7.1.2 от техническата спецификация е поставил минимално изискване по отношение на Ръководител на екип за Обособена позиция № 2 да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/ дейност, свързана с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“*. За доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя са представени автобиография, трудова книжка и референции. Удостоверение изх. № 36-00-163108-03-18 е издадено от община Средец в полза на Ирина Тунтева в уверение на това, че същата *„в качеството ѝ на ръководител на отдел обществени поръчки към Община Средец, в периода от 11.11.2011 г. до настоящия момент е участвала в консултации/ подготовка/ провеждане/ контрол за възлагане на обществени поръчки ... “* като са посочени шест проекта. Същевременно, за два



от описаните проекти, а именно: „Водоснабдяване на малки населени места в Община Средец и подобряване на социално битовите условия в тях” и „Доизграждане на канализационната мрежа и частична реконструкция на водопроводна мрежа в гр. Средец” са издадени други две референции от Община Средец с изх. № 36-00-70/05.02.2016 г., съответно изх. № 36-00-69/05.02.2016 г., видно от които Ирина Камбурова-Тунтева е предоставяла юридически услуги по сключените договори за безвъзмездна финансова помощ с горепосочения предмет, в качеството си на юрист, а не на ръководител на отдел. Посоченото в удостоверение изх. № 36-00-163108-03-18 обстоятелство относно качеството на лицето, в което са предоставени описаните услуги, се опровергава и от приложените в техническото предложение на участника автобиография и трудова книжка за Ирина Камбурова-Тунтева, в които не се съдържат данни за трудово/ служебно правоотношение с Община Средец, което правоотношение се явява единственото правно валидно основание за заемане на ръководна длъжност в общинска администрация. В представената автобиография е посочено, че за периода от 2011 г. до момента лицето е заемало длъжността „юрист/юридически консултант” към Община Средец и към „Чистота“ ЕООД, гр. Бургас, а видно от данните в трудовата книжка за периода 15.07.2009 г. – 15.04.2013 г. Ирина Камбурова-Тунтева е била назначена по трудово правоотношение като юрисконсулт към „Бургас-Комерс“ АД. Съгласно автобиографията и представено удостоверение № 113/21.03.2016 г. лицето е вписано в регистъра на адвокатите към Адвокатски съвет – Бургас от 18.04.2013 г., от която дата е адвокат на свободна практика. С оглед изложените факти и предвид императивната забрана за държавните служители да работят по трудово правоотношение (чл. 7, ал. 2, т. 6 от Закона за държавния служител), както и да бъдат вписвани като адвокати (чл. 5, ал. 2, т. 2 от Закона за адвокатурата), то се налага обоснованият извод, че Ирина Камбурова-Тунтева е предоставяла юридически консултации на Община Средец по силата на граждански договор и не е заемала длъжност в общината, включително не е била назначавана на ръководна позиция в общинската администрация.

В този смисъл и предвид факта, че за Ирина Камбурова-Тунтева не се установява от представените доказателства да е заемала ръководна позиция при изпълнение на дейностите, свързани с контрол на обществени поръчки и/ или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки, то се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ръководител на екип не отговаря на минималното изискване на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен опит.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018", тъй като



представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в същия ден да се публикува в профила на купувача на следния интернет адрес: <http://www.mrrb.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-18-010/>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

**ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
ДЕНИЦА НИКОЛОВА**

